**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 09 января 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Рахматулина А.Б.,

при секретаре судебного заседания Анимовой З.В.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

защитника обвиняемой Суховой В.А. - адвоката Есетова А.Н., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-10-0201/2025 в отношении:

Суховой Валентины Андреевны, \*\*\*

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.1, ч.1 ст.159.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сухова Валентина Андреевна согласилась с предъявленным обвинением в том, что она 24 декабря 2023 года, в период с 09 часов 00 минут до 09 часов 05 минут, не имея постоянного места работы и дохода, будучи осведомленной о порядке выдачи потребительского займа, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, а именно денежных средств, предоставляемых кредитором \* путем мошенничества, выразившегося в предоставлении Кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, находясь в \*, расположенной по адресу: \*\* посредством сети «Интернет», используя мобильный телефон, на сайте Кредитора \* оформила заявку на получение потребительского займа на общую сумму 12 000 рублей, не имея действительных намерений и возможности выполнения условий договора займа, сообщив заведомо ложные сведения относительно своего ежемесячного дохода в сумме 43 000 рублей и места работы в \* и соответственно своей платежеспособности, таким образом введя в заблуждение Кредитора путем обмана. Представитель Кредитора, не подозревая о преступном умысле Суховой В.А., составил индивидуальные условия договора микрозайма \*, после чего на указанный Суховой В.А. абонентский номер сотовой связи +\*поступило СМС-сообщение с кодом активации, необходимым для введения в специальном интерактивном поле для подтверждения оформления заявки на сайте Кредитора в личном кабинете.

Получив данный код, Сухова В.А. ввела его в соответствующем поле на своем мобильном телефоне, тем самым подписав договор потребительского займа простой электронной подписью.

На основании предоставленных Суховой В.А. персональных данных в \* был оформлен и заключен договор микрозайма сроком до 09.01.2024 включительно на имя Суховой В.А. \* от 24.12.2023 на получение займа в размере 12 000 рублей. После этого, 25.12.2023, в 09 часов 50 минут, кредит в размере 12 000 рублей перечислен с расчетного счета \*открытого в \* на расчетный счет
№\*банковской карты №\*, открытой в ПАО «Сбербанк» на имя Суховой Валентины Андреевны.

Похищенными путем обмана денежными средствами Сухова В.А. распорядилась по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение потребительского займа, в результате чего причинила \* материальный ущерб на общую сумму 12 000 рублей.

Действия Суховой В.А. по данному эпизоду квалифицированы по части 1 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, 24 декабря 2023 года, в период с 11 часов 00 минут до 11 часов 09 минут, Сухова В.А., не имея постоянного места работы и дохода, будучи осведомленной о порядке выдачи потребительского займа, имея умысел на хищение чужого имущества, а именно денежных средств, предоставляемых кредитором \*путем мошенничества, выразившегося в предоставлении \* заведомо ложных и недостоверных сведений, находясь в квартире \* расположенной по адресу: \*посредством сети «Интернет», используя мобильный телефон, на сайте \*, оформила заявку на получение потребительского займа на общую сумму 30 000 рублей, не имея действительных намерений и возможности выполнения условий договора займа, сообщив заведомо ложные сведения относительно своего ежемесячного дохода в сумме 122 117 рублей и места работы в \* и соответственно своей платежеспособности, таким образом введя в заблуждение \* Представитель \* не подозревая о преступном умысле Суховой В.А., составил индивидуальные условия договора потребительского займа \*, после чего на указанный Суховой В.А. абонентский номер сотовой связи \*поступило СМС-сообщение с кодом активации, необходимым для введения в специальном интерактивном поле для подтверждения оформления заявки на сайте \* в личном кабинете.

Получив данный код, Сухова В.А. ввела его в соответствующем поле на своем мобильном телефоне, тем самым подписав договор потребительского займа простой электронной подписью.

На основании предоставленных Суховой В.А. персональных данных в \* был оформлен и заключен договор потребительского займа сроком до 15.01.2024 включительно на имя Суховой В.А. \* на получение займа в размере 10 000 рублей. После этого, 25.12.2023, в 09 часов 50 минут, кредит в размере 10 000 рублей перечислен с расчетного счета \*
\*, открытого в АО\*на расчетный счет \*банковской карты\* открытой в \* на имя Суховой Валентины Андреевны.

Похищенными денежными средствами Сухова В.А. распорядилась по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение потребительского займа, в результате чего причинила \* материальный ущерб на общую сумму 10 000 рублей.

Действия Суховой В.А. по данному эпизоду квалифицированы по части 1 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Предъявленное Суховой В.А. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Суховой В.А. по каждому эпизоду правильно квалифицированы по ч.1 ст.159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемой Суховой В.А. заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание обвиняемая Сухова В.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела на основании письменного заявления о его прекращении на основании ст. 28 УК РФ без ее участия.

Представитель потерпевшего \* в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, письменно ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Представила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон в связи с возмещением Суховой В.А. причиненного ущерба. Указала, что порядок прекращения уголовного дела по ст.25 УПК разъяснен и понятен.

Представитель потерпевшего \* в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, письменно ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в связи с возмещением Суховой В.А. причиненного ущерба. Указал, что порядок прекращения уголовного дела по ст.25 УПК разъяснен и понятен.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемой и представителей потерпевших, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 234 УПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное заявление обвиняемой Суховой В.А., из которого следует, что причиной проведения предварительных слушаний по делу является желание прекращения уголовного дела. В ходатайстве, направленном в судебное заседание, Сухова В.А. указала, что загладила причиненный вред путем возмещения ущерба в связи с чем представила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст.25 УПК РФ. Правовые последствия прекращения дела в связи с примирением сторон ей разъяснены и поняты.

Адвокат Есетов А.Н. поддержал позицию своей подзащитной о прекращении уголовного дела за примирением сторон, указывая на то, что Сухова В.А. обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, имеет на иждивении малолетнего ребенка, способствовала раскрытию и расследованию данного преступления, полностью добровольно возместила причиненный преступлениями ущерб, в связи с чем потерпевшие претензий к ней не имеют, свою вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. возражала против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемой от уголовной ответственности.

Обсуждая заявленные потерпевшими и обвиняемой ходатайства о прекращении производства по делу, мировой судья находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела на стадии предварительного слушания необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст.76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Суховой В.А. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно то обстоятельство, что представители потерпевших \*\* реализуя свое процессуальное право на примирение с обвиняемой, путем свободно выраженного волеизъявления заявили о согласии с прекращением уголовного дела, возмещении Суховой В.А. причиненного ущерба. Добровольность волеизъявления потерпевших на примирение с обвиняемой у мирового судьи сомнений не вызывает.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемой и потерпевшими действительно состоялось примирение.

Значимым обстоятельством при решении вопроса о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25 УПК РФ является категория преступления, в совершении которого обвиняется лицо.

Совершенные Суховой В.А. преступления, квалифицируемые по ч.1 ст.159.1, ч.1 ст.159.1 УК РФ, относятся в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом обвиняемая Сухова В.А. возместила потерпевшим причиненный преступлениями вред и загладила свою вину путем возмещения ущерба. Потерпевшими возмещение вреда в таком виде принято, претензий они не имеют.

Кроме того, мировым судьей установлено, что Сухова В.А. в ходе дознания полностью признала свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялась, не оспаривала правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давала правдивые показания, чем активно способствовала раскрытию и расследованию данных преступлений, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему расследованию и рассмотрению дела судом.

Мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Сухова В.А. ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась, имеет постоянное место жительства, имеет на иждивении малолетнего ребенка, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учете у врача-психиатра не состоит.

Смягчающими обстоятельствами в соответствии с пунктами «г, и, к»
ч. 1 ст. 61 УК РФ являются наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений.

Отягчающих вину обвиняемой обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности обвиняемой, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив, необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права как потерпевших, так и обвиняемой.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемой от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Обстоятельства совершения преступления и способ их совершения полностью соответствуют диспозиции ч. 2 ст. 115 УК РФ, которая отнесена законодателем к категории небольшой тяжести, позволяющей применить в отношении виновного лица, совершившего подобное деяние, положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевших и обвиняемой отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Суховой В.А., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.1, ч.1 ст.159.1 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемой юридических услуг адвокатам Гадальшиной Н.Д., Есетову А.Н. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 236, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Суховой Валентины Андреевны в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159.1, ч.1 ст.159.1 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: выписку за период с \*две справки по операциям на 2-х листах формата А4, хранящиеся в материалах дела, после вступления постановления суда в законную силу хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Сухова В.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3
ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района А.Б. Рахматулина